

UCHWAŁA NR 569/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 18 grudnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 212**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie kandydatury Pani Joanny Romany Zaporowskiej – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 212, swoją kandydaturę zgłosiła tylko Pani sędzia Joanna Romana Zaporowska.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2013 r., postanowił jednomyślnie, że nie będzie rekomendował Krajowej Radzie Sądownictwa powyżej wymienionej kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że opinia kwalifikacyjna kandydatki została sporządzona z bardzo krótkiego okresu czasu, tj. od 1 września 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. W okresie poprzedzającym, tj. od 1 sierpnia 2005 r. do 31 sierpnia 2012 r. wykonywała Ona - na podstawie delegacji - czynności wizytatora w Ministerstwie Sprawiedliwości, przy czym nie orzekała od 22 stycznia 2009 r. Zatem – w ocenie Zespołu - kandydatka nie posiada odpowiedniego doświadczenia orzeczniczego do pełnienia urzędu sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, co uzasadnia przyjęte stanowisko.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskaną przez kandydatkę ocenę

kwalifikacyjną, Jej doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pani sędzi Joanny Romany Zaporowskiej nie zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

2. Pani sędzia Joanna Romana Zaporowska urodziła się 19 czerwca 1955 r. w Bytomiu. W 1978 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie w 1980 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 1 września 1978 r. do 31 stycznia 1981 r. pracowała na stanowisku referenta prawnego w Kopalni Węgla Kamiennego „Bobrek” w Bytomiu. Od 1 lutego 1981 r. do 15 listopada 1982 r. była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, a następnie od 16 listopada 1982 r. sędzią tego Sądu. Od 1 lipca 1983 r. do 30 listopada 1990 r. kandydatka była delegowana do pełnienia obowiązków kolejno specjalisty w Departamencie Kadr a następnie wizytatora w Wydziale Rewizji Nadzwyczajnych Ministerstwa Sprawiedliwości, przy czym od 1 stycznia 1988 r. była również delegowana do wykonywania obowiązków sędziego w wymiarze jednej sesji w miesiącu w II Wydziale Cywilnym-Rewizyjnym Sądu Wojewódzkiego w Warszawie. Z dniem 1 grudnia 1990 r. kandydatka została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. W okresie od 3 grudnia 1990 r. do 30 września 1992 r. orzekała w pełnym wymiarze na delegacji w II Wydziale Cywilnym-Rewizyjnym Sądu Wojewódzkiego w Warszawie. Od 1 października 1992 r. do 14 września 1995 r. czynności zawodowe wykonywała w IV Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, z tym że od grudnia 1992 r. do 1 września 1994 r. przebywała na urlopie wychowawczym. W okresie od 15 września 1995 r. do 18 czerwca 1996 r. orzekała w pełnym wymiarze na delegacji w V Wydziale Cywilno-Rewizyjnym Sądu Wojewódzkiego w Warszawie. Od 19 czerwca 1996 r. do 31 lipca 2005 r. pracowała jako sędzia w V Wydziale Cywilno-Rewizyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie (uprzednio Sąd Wojewódzki). Następnie od 1 sierpnia 2005 r. do 31 sierpnia 2012 r. kandydatka była delegowana do wykonywania obowiązków wizytatora w Departamencie Sądów Powszechnych (obecnie Departament Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości) Ministerstwa Sprawiedliwości. W okresie od 1 grudnia 2005 r. do 21 stycznia 2009 r. Pani sędzia Joanna Romana Zaporowska orzekała w wymiarze jednej sesji w miesiącu w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od 1 września 2012 r. do chwili obecnej orzeka na delegacji w pełnym wymiarze w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Kandydatka została dobrze oceniona przez sędziego wizytatora. W ocenie kwalifikacyjnej zwrócono jednak uwagę na pewne błędy i uchybienia dotyczące pracy wykonywanej przez kandydatkę, które wprawdzie nie mają rażącego charakteru, to jednak w ocenie Rady - w kontekście bardzo krótkiego okresu, z którego została sporządzona ocena kwalifikacyjna - nie mogą być pomijane w procedurze nominacyjnej na urząd sędziego sądu apelacyjnego. Nie może zejść z pola widzenia, że kandydatka nie wykonywała czynności orzeczniczych przez cały okres trzech lat poprzedzających sporządzenie oceny kwalifikacyjnej, a w okresie poprzedzającym orzekała w ograniczonym zakresie zadań.

Na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Joanny Romany Zaporowskiej.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 listopada 2013 r. za Jej kandydaturą oddano 58 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim oceną kwalifikacyjną oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę okoliczność, iż kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Rada dostrzega jednak fakt, że ocena kwalifikacyjna obejmuje bardzo krótki okres pracy kandydatki (od 1 września 2012 r. do 30 czerwca 2013 r.). Ten krótki okres wynika z tego, że w okresie trzech lat poprzedzających sporządzenie oceny kwalifikacyjnej, kandydatka wykonywała czynności orzecznicze dopiero od 1 września 2012 r. W okresie poprzedzającym, tj. od 1 sierpnia 2005 r. do 31 sierpnia 2012 r. kandydatka wykonywała - w ramach delegacji - czynności wizytatora w Ministerstwie Sprawiedliwości, przy czym nie orzekała w ogóle od dnia 22 stycznia 2009 r.

Także w okresach wcześniejszych kandydatka przez pewien czas nie wykonywała lub wykonywała w bardzo niewielkim zakresie czynności orzecznicze, przebywając czy to na delegacjach w Ministerstwie Sprawiedliwości czy też korzystając z urlopu wychowawczego. Okoliczność ta nie może być pomijana przy ocenie kwalifikacji zawodowych w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, w szczególności jeśli uwzględni się długość przerw w wykonywaniu przez kandydatkę czynności orzeczniczych.

Ponadto sędzia wizytator zwrócił uwagę na pewne błędy i uchybienia występujące w pracy kandydatki. Pomimo tego, że nie mają one charakteru rażącego, w ocenie Rady jest

to okoliczność, którą należy uwzględnić przy ocenie kwalifikacji kandydatki ubiegającej się o najwyższe stanowisko sędziowskie w ramach sądownictwa powszechnego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę fakt, że kandydatka ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również poparcie środowiska sędziowskiego udzielone kandydatce Pani sędzi Joanny Romany Zaporowskiej. Uzyskane wyniki głosowania na Kolegium Sądu oraz Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów zostały omówione powyżej.

6. O nieprzedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Joanny Romany Zaporowskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie zadecydowało przede wszystkim to, że w ocenie Rady nie posiada Ona odpowiedniego doświadczenia orzeczniczego do pełnienia urzędu rangi sędziego sądu apelacyjnego. Ponadto w pracy kandydatki występują pewne błędy i uchybienia, które dodatkowo potwierdzają zasadność przyjętej uchwały.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 grudnia 2013 r. na kandydaturę Pani sędzi Joanny Romany Zaporowskiej oddano 1 głos „za”, 12 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

